BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-1694-9/21
Мостар, 12.08.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача CESTE-COMPANY“ д.о.о. Кисељак број: 21062 од 14.06.2021. године, заступаног по пуномоћницима Владу Слишковићу и Валентини Слишковић адвокатима из Кисељака, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-11-882/21-5 од 01.06.2021. године, у поступку јавне набавке – Редовито одржавање локалних и некатегоризираних путова и мостова за 2021. и 2022. годину, уговорног органа Општина Крешево, на основу члана 93. став (7), члана 104. и 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама (“Службени гласник БиХ” број 39/14), на сједници Вијећа I одржаној дана 12.08.2021. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. **Одбија се** жалба понуђача CESTE-COMPANY“ д.о.о. Кисељак, **као неоснована**.
2. **Одбија се** захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе.
3. **Одбија се** захтјев жалиоца за повраћај уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка.
4. **Одбија се** захтјев изабраног понуђача за накнаду трошкова састава изјашњења на жалбене наводе.

Образложење

Уговорни орган Општина Крешево (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је отворени поступак јавне набавке - Редовито одржавање локалних и некатегоризираних путова и мостова за 2021. и 2022. годину, за који је Обавјештење о набавци број: 616-1-3-1-3-6/21 објављено на порталу јавних набавки 22.04.2021. године.

Након проведеног поступка, уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-11-882/21-5 од 01.06.2021. године, на коју је понуђач CESTE-COMPANY“ д.о.о. Кисељак (у даљњем тексту: жалилац), изјавио жалбу коју је уговорни орган у складу

са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом орган код којег је запримљена дана 23.06.2021. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 14.07.2021. године.

Жалилац у жалби наводи:

„**I.** Подноситељ жалбе је 04.06.2021. године примио *Обавјештење о резултатима поступка јавне набаве радова Редовито одржавање локалних и некатегоризираних путова и мостова за 2021. и 2022. годину* број: 02-11-882/21-6 од 01.06.2021. године, а у прилогу је достављена *Одлука о избору најповољнијег понудитеља у отвореном поступку* број:02-11-882/21-5 од 01.06.2021. године, па у прописаном року подноситељ захтјева доставља своју Жалбу.

II. Овом Одлуком Оквирни споразум за јавну набаву радова Редовито одржавање локалних и некатегоризираних путова и мостова за 2021. и 2022. годину је додијељен понудитељу "T.W.I." д.о.о. Киселјак, а понуда подноситеља жалбе је оцијењена неприхватљивом уз сљедеће образложење:

"да понуда понудитеља „CESTE-COMPANY" д.о.о. Киселјак није прихватљива јер исти није испунио увјет из точке 13.2.ТД, економска и финанцијска способност - за доказивање солвентности било је потребно доставити потврде свих пословних банака код којих понудитељ има отворене трансакцијске рачуне, за све активне рачуне (главни, редовни, девизни) на којима ће бити наведено да понудитељи нису били у блокади у задњих 6 мјесеци. Понудитељ је доставио потврде UniCredit bank д.д., Intesa SanPaolo bank д.д. и Raiffeisen bank д.д. у којима стоји да активни рачуни нису били у блокади дуже од 7 (седам) дана а укупно, сабрано не дуже од 21 (двадесетједан) дан у посљедњих 6 мјесеци те се из наведеног да закључити да су рачуни понудитеља „CESTE-COMPANY" д.о.о. Киселјак били у блокади у посљедњих 6 мјесеци".

Наиме, ради се о потпуно погрешном закључку, јер рачуни у пословним банкама подноситеља жалбе никада нису били блокирани, а поготово нису били блокирани у посљедњих 6 мјесеци, како је тражено у тендерској документацији. Потврде UniCredit Bank, Intesa Sanpaolo banke и Raiffeisen Bank нигдје не наводе да су рачуни подноситеља жалбе били блокирани, а потврда Raiffeisen Bank изричито наводи да у периоду од 18.05.2020. до 18.05.2021. године подноситељ жалбе није био блокиран нити је имао забрану располагања средствима на трансакцијском рачуну.

Надаље, из Извјештаја Централне банке БиХ о рачунима пословног субјекта за подноситеља захтјева су наведена сва три рачуна у пословним банкама, те је изричито наведено да су сва три рачуна активна још од 2014. године, док је главни рачун у UniCredit

Bank активан још од 2004. године.

Општепозната чињеница је да се, од увођења главног рачуна у пословној банци у БиХ, приликом блокирања барем једног рачуна пословног субјекта у БиХ, блокирају и сви остали рачуни, као и главни рачун, те се све новчане дознаке на рачуне аутоматски прослеђују на главни рачун, све до намирења потраживања због којег је блокада и извршена. Дакле, немогуће је да један рачун пословног субјекта буде блокиран, а да су остали активни, односно нови састав главног рачуна је такав да само могу бити: или сви рачуни активни, или сви рачуни блокирани, а све како би се избјегле злоупотребе несолвентних пословних субјеката.

Имајући то у виду, сасвим је јасно да подноситељ жалбе није имао блокиране рачуне у посљедњих 6 мјесеци, како је тражено у тендерској документацији, јер се из достављеног Извјештаја о рачунима пословног субјекта (Централна банка БиХ) за подноситеља захтјева види да су му сви рачуни активни још од 2014. године, а из потврде Раиффеисен Банк се изричито види да подноситељ жалбе у периоду од 18.05.2020. до 18.05.2021. године *(дакле, годину дана уназад, а не само 6 мјесеци како се тражило у ТД)* није био блокиран нити је имао забрану располагања средствима на трансакцијском рачуну, те у таквом стању ствари није правно ни фактички било ни могуће да су рачуни подноситеља жалбе у UniCredit Bank и Intesa Sanpaolo banci блокирани, а у потврдама тих банака и не пише да су били блокирани.

Стога, изван сваке разумне сумње је достављеним документима уз понуду доказано да подноситељ захтјева није имао блокиране рачуне у пословним банкама у посљедњих 6 мјесеци, како је тражено тендерском документацијом, односно доказана је економска и финанцијска способност подноситеља жалбе.

Уговорно тијело је, у складу са чланком 68. ставак 3. ЗЈН, имао могућност позвати подноситеља жалбе да појасни достављене документе уз понуду (потврде банака и извод Централне банке БиХ), уколико су му потврде и њихова међусобна веза били нејасни, али то није учинио, па је и у том дијелу повријеђено право подноситеља жалбе да равноправно судјелује у предметном поступку јавне набавке.

III. Због погрешног и незаконитог закључка у образложењу *Одлуке о избору најповољнијег понудитеља у отвореном поступку* број:02-11-882/21-5 од 01.06.2021. године да су рачуни у пословним банкама подноситеља жалбе били блокирани у посљедњих 6 мјесеци, незаконито је подноситељу жалбе онемогућено да судјелује на предметном тендеру, јер није позван да судјелује у е-аукцији, односно његова понуда погрешно и незаконито уопће није узета у обзир.

IV. На темељу свега наведеног, подноситељ жалбе

предлаже

да уговорно тијело или Уред за разматрање жалби усвоји у цијелости ову жалбу као основану, те да поништи предметни поступак јавне набавке, уз накнаду подноситељу захтјева трошкова састава ове Жалбе у износу од 1.165,32 КМ.“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Уговорни орган је извршио детаљан увид у потврде банака свих понудитеља предметне јавне набавке те можемо констатирати сљедеће:

Недвосмислено је јасно да Уговорни орган припрема тендерску документацију у оквиру које конкретно прописује увјете које понуђачи морају испунити у погледу, између осталог, и економских односно финанцијских увјета...Дакле, улога Уговорног органа јесте да на правилан и законит начин проведе радњу евалуације понуда поштујући једнако поступање према свим понуђачима.

Имајући у виду горе наведено, утврђено је да у свакој од достављених потврда осталих понудитеља (TWI И Гракоп) јасно и недвосмислено **стоји да наведени клијент у посљедњих 12 мјесеци није био блокиран ни по ком основу,** а док код жалитеља у достављеним **потврдама стоји да активни рачуни нису били у блокади дуже од 7 (седам) дана укупно, сабрано не дуже од 21 (двадесетједан) дан у посљедњих 6 мјесеци те се из наведеног, такође јасно и недвосмислено, закључује да су рачуни били у блокади у посљедњих 6 мјесеци.** Дакле, чињеница је да у тренутку издавања потврде је рачун солвентан али је чињеница да је исти у посљедњих 6 мјесеци био у блокади што подразумијева да није испуњен тражени увјет из тендерске документације. Уговорни орган је мишљења да је жалба у цјелости неутемељена, да понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације, те да није направљен пропуст гледе провјере чињеница достављених у потврдама банака. Обзиром да су потврде банака јасне и недвосмислене, Уговорни орган је био мишљења да нема потребе позивати подноситеља жалбе да појасни достављене потврде уз понуду те то није ни учинио.

Напомињемо да је жалба достављена у 4 (четири) примјерка без доказа о уплаћеној административној пристојби."

У складу с чланом 94. став 3. Закона о јавним набавкама жалилац је актом број ЈН2-03-07-1-1694-4/21 од 29.06.2021. године обавијештен о изјашњењу Уговорног орган, те му је омогућено да се изјасни о истом, увидом у спис утврђено је жалилац није доставио одговора на изјашњење уговорног органа.

У складу с чланом 94. став 2. Закона о јавним набавкама изабрани понуђач T.W.I. д.о.о. Киселјак је актом број ЈН2-03-07-1-1694-5/21 од 29.06.2021. године обавијештен о вођењу поступка по жалби, те му је омогућено да се изјасни о наводима друге стране, увидом у спис утврђено је изабрани понуђач доставио изјашњење на жалбене наводе, путем пуномоћника Златана Алагића, адвоката из Вишког.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У вези с наводом жалиоца којим оспорава неприхватљивост своје понуде, односно како је уговорни орган навео у ожалбеној одлуци *доставио потврде UniCredit bank д.д., Intesa SanPaolo bank д.д. и Raiffeisen bank д.д. у којима стоји да активни рачуни нису били у блокади дуже од 7 (седам) дана а укупно, сабрано не дуже од 21 (двадесетједан) дан у посљедњих 6 мјесеци*, те да се ради се о потпуно погрешном закључку, јер рачуни у пословним банкама подноситеља жалбе никада нису били блокирани, а поготово нису били блокирани у посљедњих 6 мјесеци, како је тражено у тендерској документацији. Потврде UniCredit Bank, Intesa Sanpaolo banke и Raiffeisen Bank нигдје не наводе да су рачуни подноситеља жалбе били блокирани, а потврда Raiffeisen Bank изричито наводи да у периоду од 18.05.2020. до 18.05.2021. године подноситељ жалбе није био блокиран нити је имао забрану располагања средствима на трансакцијском рачуну, овај орган је увидом у тендерску документацију утврдио да је уговорни орган у тачки 13.2. (Економска и финанцијска способност) захтијевао од понуђача да доставе:

„Уколико понудитељ има више отворених рачуна потребно је доставити:

а)Извод из Јединственог регистра трансакцијских рачуна у БиХ издатог од стране Централне банке (доставља се обична копија документа који не смије бити старији од 3 мјесеца рачунајући од тренутка предаје понуде).

Такођер, понудитељи који имају више отворених рачуна су (поред извода из Јединственог регистра трансакцијских рачуна у БиХ издатог од стране Централне банке) дужни доставити и потврде издате од свих пословних банака код којих понудитељ има отворене трансакцијске рачуне, за све активне рачуне (главни, редовни и девизни рачун) на којима ће бити наведено да нису били у блокади у задњих 6 (шест) мјесеци (доставља се обична копија документа који не смије бити старији од 3 мјесеца рачунајући од тренутка предаје понуде).“

Увидом у копију понуде жалиоца, утврђено је слиједеће:

- да је на страници 23. понуде доставио Извјештај о рачунима пословног субјекта на дан 05.05.2021. године, из кога је видљиво да понуђач има 3 активна рачуна;

- да је на страници 24. понуде достављена Потврда UniCredit Bank без броја од 12.04.2021. године, у којој је наведено:

Пословање клијента преко наведеног рачуна је уредно и рачун није био у блокади непрекидно дуже од 7 (седам) дана, а укупно (сабрано) не дуже од 21 дан у посљедњих 6 мјесеци,рачунајући унатраг од дана објаве обавјештења о јавној набавци. Кијент је солвентан и нема доспјелих, а неизмирених обавеза према Банци.

- да је на страници 25. понуде достављена Потврда INTESA SANPAOLO BANKA без броја од 12.04.2021. године, у којој је наведено:

Потврђујемо да је горе наведени рачун солвентан и да није био у блокади непрекидно дуже од 7 (седам) дана, а укупно, сабрано не дуже од 21 (двадесетједан) дан, у посљедњих 6 (шест) мјесеци, рачунајући унатраг од дана објаве обавјештења о јавној набавци.

- да је на страници 26. понуде достављена Потврда Raiffeisen Bank број: 01380 од 16.04.2021. године, у којој је наведено:

није био у блокади непрекидно дуже од 7 дана, а укупно (сабрано) не дуже од 21 дан у посљедњих 6 (шест) мјесеци, рачунајући унатраг од дана објаве обавјештења о јавној набавци, односно у периоду од 10.10.2020, до 15.04.2021. није био блокиран нити је имао забрану располагања средствима на трансакцијском рачуну.

С тим у вези, овај орган је утврдио да наведеним потврдама није доказано да рачуни понуђача нису били у блокади у задњих 6 (шест) мјесеци, а како је тражено тачком 13.2. тендерске докуметације. Наиме, у свим наведеним потврдама је наведено да рачуни ***нису били у блокади непрекидно дуже од 7 (седам) дана, а укупно (сабрано) не дуже од 21 дан у посљедњих 6 мјесеци***, те је за овај орган према наведеном у достављеним потврдама неспорно да су рачуни били у блокади одређени број дана, с тим да тај број дана није наведен у достављеним потврдама. У прилог наведеном иде и чињеница да су други понуђачи који су учествовали у поступку, доставили потврде издате од UniCredit Bank, Intesa Sanpaolo banke и Raiffeisen Bank, и у којим је наведено да рачуни нису били у блокади, без навођења да рачуни нису били у блокади непрекидно дуже од 7 (седам) дана, а укупно (сабрано) не дуже од 21 дан у посљедњих 6 мјесеци.

На основу наведеног, навод жалиоца сматра се **неснованим**.

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за накнаду трошкова поступка у складу с чланом 105. Закона о управном поступку, као и захтјев за повратак уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама.

Овај орган одбија захтјев изабраног понуђача T.W.I. д.о.о. Киселјак за накнадом трошкова састава изјашњења на жалбене наводе жалиоца у износу од 280,80 КМ, јер исти нису били нужни и оправдани, те у истима нису приложене нове чињенице и докази који су од пресудне важности за рјешавање ове правне ствари.
С тим у вези, овај орган истиче да се трошкови за правно заступање надокнађују само у случајевима кад је такво заступање било нужно и оправдано, а што је одређено чланом 105. став (3) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, сходно члану 97. став (3), члану 104. и члану 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган ријешио је жалбу као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр.сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:
- CESTE-COMPANY“ д.о.о. Киселјак, заступан по пуномоћницима Владу Слишковићу и Валентини Слишковић адвокатима из Киселјака
- Општина Крешево
- T.W.I. д.о.о. Киселјак
- Евиденција
- а/а